



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010039075 DEL 04/09/2014

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de BARRANCO DE LOBA, del departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo al 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010017775, del 29 de mayo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de BARRANCO DE LOBA, departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

1. Reportado al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994, y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.

- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios.
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

2. Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

3. Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010017775 del 29 de mayo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010017775, del 29 de mayo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de BARRANCO DE LOBA, del departamento de BOLÍVAR, mediante el oficio No. SSPD 20144010287071, del 29 de mayo de 2014, enviado por correo certificado el 5 de junio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010017775, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010321861, del 13 de junio de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. este documento fue entregado el 20 de junio de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor MANUEL ESTEBAN RAMOS BAYTER, en su calidad de alcalde del municipio de BARRANCO DE LOBA, del departamento de BOLÍVAR, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290358672, del 8 de julio de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010017775.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de BARRANCO DE LOBA, del departamento de BOLÍVAR, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290358672, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"En la parte motiva del acto impugnado, específicamente en la página número 2 se expresan los motivos por los cuales no se certificó al municipio de Barranco de Loba – Bolívar.

En primer lugar vemos que el municipio (sic) sí cumplió con el reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012, y en la categoría de gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2012, como ustedes lo reafirman en el punto 1 y 4 de la página 2 de dicha Resolución (sic), contrario a lo que dice el literal (C), del tercer ítem (sic) del punto 2 mencionado en dicha página, que dice textualmente que "El municipio (sic) no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" por lo cual les solicito que dicho literal sea revocado, ya que quedó claro que el municipio (sic) sí cumplió con dicho reporte.

Para mayor constancia, se anexará copia del pantallazo de reporte del FUT del municipio (sic) de Barranco de Loba – Bolívar.

En segundo lugar, el numeral 2 contenido en la página 2 de la resolución impugnada, nos dice en su primer ítem (sic), que el municipio (sic) no reportó al SUI el contrato o convenio para el giro de subsidios del servicio de acuerdo con la empresa Asociación Pública Cooperativa de Barranco de Loba - Bolívar, frente a lo anterior tengo que decir, que el Convenio Interinstitucional No. 002 del 24 de enero del año 2012, suscrito entre el municipio (sic) de Barranco de Loba - Bolívar y Cooserbar E S P, si fue reportado en el SUI el día 27 de agosto del año 2013, dentro del término estipulado por ustedes para cargarlo, por lo cual no entiendo el por qué dicho convenio no les aparece cargado en el SUI.

En tercer lugar, el numeral 2 contenido en la página 2 de la resolución impugnada, nos dice en su segundo ítem (sic), que el municipio no reportó la certificación del tesorero municipal donde conste el giro de los subsidios del FSRI a la Alcaldía del Municipio de Barranco de Loba - Bolívar para los servicios de alcantarillado y aseo (sic), a lo cual tengo que decir, que la persona encargada de hacer dichos reportes me comentó (sic) que si lo realizó, por lo cual con el presente recurso le voy anexar copia del certificado en mención.

En cuarto (sic) lugar, el numeral 2 contenido en la página 2 de la resolución impugnada, nos dice en su tercer ítem (sic), que el municipio no tiene giro directo al prestador y no tiene giro de recursos al prestador a través del esquema fiduciario, a lo cual tengo que decir, que estos giros no se están efectuando, ya que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio no tiene convenio con la entidad prestadora de dicho servicio, por lo cual se aporta el certificado expedido por el secretario de hacienda municipal (sic), donde consta que los pagos que el municipio (sic) ha realizado por concepto de subsidios al operador de servicios públicos durante la vigencia 2013, por lo cual espero que dicho punto quede subsanado.

Ahora en cuanto a lo referente a los criterios adicionales para entidades territoriales prestadoras directas establecidos en el artículo 5 del decreto 1639 de 2013, hay que decir:

En el punto número 2, que nos habla sobre el no reporte por parte del municipio de Barranco de Loba - Bolívar, del acto administrativo por el cual se aprobaron las tarifas para los servicios públicos de alcantarillado y aseo, tengo que decir que dicho reporte si fue realizado, según me comenta la persona encargada por parte del municipio para hacerlo, por lo cual con el presente recurso le voy anexar copia del decreto No. 004 del 4 de enero del año 2012, por medio del cual se aprueban las tarifas para el servicio de alcantarillado y aseo (sic) en el municipio (sic) de Barranco de Loba (sic) – Bolívar.

Teniendo en cuenta lo anterior, queda demostrado con el presente recurso y sus anexos, que el municipio de Barranco (sic) de Loba - Bolívar, si cumplió con todas las supuestas omisiones o fallas que se encuentran en la resolución objeto de impugnación, y por ende no se ha incumplido con los requisitos establecidos en el decreto 1639 del año 2013, por lo cual les solicito que accedan a las peticiones de dicho recurso, y como consecuencia de ello se dicte un acto administrativo por medio del cual se certifique al municipio (sic) de Barranco de Loba - Bolívar, en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento básico.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290358672, del 8 de julio de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Dos pantallazos de la página CHIPRegistro Único de Prestadores de Servicios Públicos – RUPS.

3.3.2. Copia del Acuerdo No. 9-B, del 23 de noviembre de 2012, por medio del cual se determinó el porcentaje de subsidios y contribuciones de acueducto, alcantarillado y aseo para las vigencias 2013 a 2017.

3.3.3. Copia del Convenio Interinstitucional No. 002 del 24 de enero de 2012, suscrito entre el municipio de Barranco de Loba y la empresa Asociación Pública Cooperativa de Barranco de Loba COOSERBAR E.S.P.

3.3.5. Pantallazo de cargue al SUI correspondiente al tópico administrativo-financiero del servicio de acueducto.

3.3.6. Copia del Decreto No. 004, del 4 de enero de 2012, por medio del cual fueron aprobadas las tarifas para los servicios de alcantarillado y aseo.

3.3.7. Certificaciones del secretario de hacienda del municipio, sobre el pago de los subsidios realizados durante la vigencia 2013 a la empresa COOSERBAR E.S.P., y la apropiación de los subsidios, realizada sin situación de fondos, que fueron girados al prestador por parte de la gobernación de Bolívar.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:


4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del funcionamiento del FSRI.

El recurrente señala que el 27 de agosto de 2013, fue reportado en el SUI el Convenio suscrito con la empresa COOSERBAR E.S.P., para el giro de subsidios, así mismo, allega certificaciones del secretario de hacienda sobre estos giros. Adicionalmente, afirma que reportó en el FUT el pago de subsidios, tal como se señaló en la Resolución recurrida, y por ello cumplió con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión de los recursos del SGP-APSB y del pago de los subsidios, en consecuencia tiene reportado en el FUT, el compromiso de pago de los subsidios en la mencionada categoría.

En primer lugar, este despacho procede a revisar el SUI para determinar el reporte señalado por el recurrente, del convenio suscrito con la empresa COOSERBAR E.S.P. y de la certificación del secretario de hacienda para determinar si con los mismos, cumple éste criterio; encontrando que tal como lo afirma el recurrente el 27 de agosto de 2013, fue reportado el formulario "CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI" del 2012, tal como se observa a continuación:

CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - AAA											
Año						2012					
Departamento						BOLIVAR					
Municipio						BARRANCO DE LOBA					
ID	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	NOMBRE DEL PRESTADOR BENEFICIARIO	NIT DEL PRESTADOR	DV DEL PRESTADOR	SERVICIO	¿Tiene el PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS PARA EL SERVICIO DE ACUEDUCTO?	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NÚMERO DEL CONVENIO	¿EL PRESTADOR APLICÓ EL PROCEDIMIENTO DE EQUILIBRIO ENTRE CONTRIBUCIONES Y SUBSIDIOS ESTIPULADO EN EL DECRETO MANDT 037 DE 2008 PARA EL AÑO DE REPORTE?	FECHA DE CERTIFICACION
00181	BOLIVAR	BARRANCO DE LOBA	COOSERBAR ESP	00471158	1	ACUEDUCTO 01		2012-01-24	002	SI	2013-08-27

Por lo anterior, queda demostrado que el municipio de BARRANCO DE LOBA, demostró el cumplimiento del reporte en el SUI del convenio para el giro de subsidios correspondientes al servicio de acueducto. Ahora bien, en cuanto a la puesta en funcionamiento del FSRI, para los servicios de alcantarillado y aseo, que operó directamente el municipio al 31 de diciembre de 2012, se encontró que el municipio reportó oportunamente al SUI, lo siguiente para los servicios en mención:

CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI AAA PDF								
Año					2012			
Departamento					BOLIVAR			
Municipio					BARRANCO DE LOBA			
ID	ALCALDIA	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	AÑO CERTIFICACIÓN	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE CERTIFICACIÓN	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	SERVICIO
80163		BOLIVAR	BARRANCO DE LOBA	2012	Certificado	2014-07-03	CERTIFICACIÓN FSRI BARRANCO DE LOBA	ACUEDUCTO
80163		BOLIVAR	BARRANCO DE LOBA	2012	Certificado	2014-07-03	CERTIFICACIÓN FSRI BARRANCO DE LOBA	ALCANTARILLADO
80163		BOLIVAR	BARRANCO DE LOBA	2012	Certificado	2014-07-03	CERTIFICACIÓN FSRI BARRANCO DE LOBA	ASEO

Esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1639 de 2013, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*, examinado el SUI se advierte que el municipio no reportó oportunamente la certificación del secretario de hacienda municipal, además dentro del acervo probatorio que acompaña el recurso de reposición, se observó que las certificaciones en mención fueron expedidas en enero de 2014.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso."*

"(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013 para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de BARRANCO DE LOBA.

Según lo señala el artículo 228 de la Constitución Política, el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció² y aclaró lo siguiente:

"(...) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(...)"

Dado que la norma es clara en señalarle al alcalde el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1040 de 2012, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

2 Corte Constitucional. Sentencia C - 1512 del 8 de noviembre 2000. MP Alvaro Tafur Galvis

reportado la información señalada en el Decreto 1639 de 2013 hasta el 30 de agosto de 2013, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP-APSB y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que es el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, el encargado de pronunciarse sobre la afirmación del recurrente relacionada con el reporte al FUT del compromiso de subsidios, se trasladó el recurso de reposición objeto de estudio a dicha entidad para obtener el pronunciamiento de éste argumento del recurrente, mediante el oficio No. SSPD 20144010451571, del 29 de julio de 2014.

Con el documento radicado en esta superintendencia, con el No. SSPD 20145290475772, del 28 de agosto de 2014, el MVCT señaló:

Recibimos el oficio del asunto mediante el cual remite el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Barranco de Loba - Bolívar, en contra de la descertificación para la administración del SGP-APSB para la vigencia 2012, en cuyos fundamentos de la decisión se encuentra el incumplimiento del aspecto *"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"*, al encontrarse que el ente territorial no cumplió con la puesta en funcionamiento del FSRI.

Al respecto, me permito manifestarle que la metodología utilizada para la acreditación de los mencionados requisitos consistió en la revisión de la información reportada en el FUT en la categoría de *"Ingresos y gastos de inversión"*, de la vigencia 2012 del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, con corte al 15 de abril del 2013, plazo extemporáneo aprobado mediante Resolución No.194 de 2012 expedida por la Contaduría General de la Nación.

En relación con lo anterior y para el caso del literal *"a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD; (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"*, Este Ministerio remitió mediante comunicación No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, el cumplimiento de dichos criterios para la certificación de los Municipios y Distritos.

Para el caso del literal d) *"Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"* este Ministerio verificó en la categoría *"Gastos de inversión"* que los municipios y distritos hayan reportado en el FUT, las ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios en la vigencia 2012, a nivel de compromisos con cargo a la fuente de recursos denominada SGP- agua potable y saneamiento básico – once doceavas vigencia actual + última doceava de la vigencia anterior.

En este orden de ideas, a continuación presentamos un resumen de (i) las consideraciones del acto administrativo que dispuso sobre la descertificación y (ii) los argumentos expuestos por el municipio de Barranco de Loba – Bolívar en el recurso de reposición interpuesto ante la SSPD, con el fin de verificar el cumplimiento de los criterios establecidos en el artículo 2 del Decreto 1639 de 2013 *"a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA; (...) d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"* del aspecto *"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"*.

Resolución No. 20144010017775 del 29 de mayo de 2014 "Por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APBS, correspondiente a la vigencia 2012"

"2. Respecto al reporte de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos FSRI (...) se verificó que el municipio no cumplió con la puesta en funcionamiento del FSRI, puesto que:

- *No reportó al SUI el contrato o convenio para el giro de subsidios del servicio de acueducto con la empresa Asociación Pública Cooperativa de Barranco de Loba*
- *No reportó la certificación del tesorero municipal en donde conste el giro de subsidios del FSRI a la Alcaldía Municipal de Barranco de Loba para los servicios de alcantarillado y aseo*
- *De acuerdo con la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, se determinó que el municipio de Barranco de Loba: a) No tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo b) no tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA. c) No Reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"*

Argumentos del recurrente:

" (...) el municipio si cumplió con el reporte al FUT de las categorías de ingresos y gastos de la vigencia 2012, y en la categoría de gastos de inversión, del pago por concepto de subsidios en la vigencia 2012, (...) por lo cual les solicito que dicho literal sea revocado, ya que quedó claro que el Municipio si cumplió con dicho reporte"

Posición del Ministerio:

- b) "Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PAD"

Para verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los literales a) y b) es preciso solicitar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remitirse a la comunicación enviada por este Ministerio con Radicado No. 7312-3-89983 del 27 de septiembre de 2013, donde se informó los hallazgos de los subgrupos de UT de "Ingresos" y "Gastos de Inversión" y el reporte de ejecuciones presupuestales por concepto de subsidios por parte de los distritos y municipios del país, en el sentido de allegar la información relacionada con el pago de subsidios por parte de las entidades territoriales en la vigencia 2012, mediante la figura de giro directo a personas prestadoras de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, prevista en el artículo 13 de la Ley 1176 de 2007 y reglamentado en el artículo 34 v. 35 del Decreto 1040 de 2012.

En relación con el municipio de Barranco de Loba este Ministerio informó lo siguiente:

[illegible]

d) "Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" lo correspondiente al compromiso de subsidios, se pudo evidencia lo siguiente:

[illegible]

Sobre el particular es preciso recordar, que el FUT consolida información trimestral reportada por las entidades territoriales, siendo de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

En virtud de lo expuesto, para el municipio de Barranco de Loba – Bolívar se tiene por **acreditado el cumplimiento de los criterios** relacionados con el aspecto *"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos"*, en lo que concierne al funcionamiento del FSRJ, a partir de los criterios verificados por este Ministerio.

En consecuencia, esta superintendencia, en desarrollo de la competencia asignada en materia de certificación de municipios, tendrá como cumplido el criterio objeto de estudio en éste acápite.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.

Sobre éste criterio, el recurrente allega el Decreto No. 004, del 4 de enero de 2012, con el cual adoptó las tarifas para acueducto y aseo, y afirma que dicho acto administrativo fue reportado al SUI.

Ahora bien, revisado el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos – RUPS, se encontró que el prestador directo BARRANCO DE LOBA, realizó los siguientes trámites:

7	223924	20886 BARRANCO DE LOBA	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2013720886303804	28/07/2013 20:20:12
8	189788	20888 BARRANCO DE LOBA	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2010820888180788	28/06/2010 19:54:07
9	114428	20886 BARRANCO DE LOBA	INSCRIPCION	RECHAZADA	2008520886114428	14/05/2008 18:41:05

Se advierte que el rechazo de las solicitudes se debe a la inobservancia del procedimiento señalado por esta superintendencia para efectos de la inscripción y actualización del registro realizado en el RUPS, por parte del prestador. Además, una vez ésta entidad aprueba un trámite en RUPS procede a habilitar los formatos y formularios pertinentes en el SUI, de acuerdo a la información que el prestador señaló al momento de solicitar la inscripción o la actualización antes mencionadas. Ésta situación fue informada al prestador el 30 de julio de 2013, telefónicamente, tal como quedó registrado a través de la mesa de ayuda No. 200194, tal como se observa en la imagen que a continuación se adjunta:

Solicitud N°. 270194 RG		BARRANCO DE LOBA (20886)	
Solicitada por: EDWIN ANDRES RAMIREZ F		Medio de Recepción: LLAMADA	
Asignada a: SUI_EDWAR MESA		Escala de a: SIN CONTACTO	
Estado actual: CERRADA		Prioridad: Baja	
Servicio: AAA		Norma: RES SSPD 20101300048765 ()	
Aplicación: INFORMACION GENERAL		Tipo: TEMATICA	
Fecha Ingreso: 30-07-2013		Fecha Cierre: 07-11-2013	
EDWIN ANDRES RAMIREZ F pregunta:		INGRESADA 30-07-2013/19:27:32	
Buen día			
Solicito se habiliten los cargues correspondientes a la unidad.			
Gracias			
SUI_EDWAR MESA responde:		CONTESTADA 30-07-2013/18:28:59	
Se verifica en el aplicativo del prestador y se evidencia que no tiene una inscripción ni actualización de rupe aprobada, es por esta razón que se habilita ningún cargue.			

El trámite de aprobación o rechazo de las solicitudes realizadas en el RUPS, debe observar lo establecido en la Resolución Compilatoria No. SSPD 20101300048765 de 2010, modificada por la Resolución No. SSPD 20111300017605 de 2011, así:

"Artículo 1.1.1.9 APROBACIÓN O NO APROBACIÓN DE LA SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN, ACTUALIZACIÓN O CANCELACIÓN

Una vez los prestadores alleguen la documentación soporte en los términos de los artículos 1.1.1.7 y 1.1.1.8 del presente anexo, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios cuenta con treinta (30) días hábiles para comunicar al prestador la devolución, aprobación o no aprobación de la solicitud de inscripción, actualización o cancelación, decisión que se comunicará por cualquier medio eficaz.

Parágrafo 1o. Se entiende perfeccionado el trámite de inscripción, actualización o cancelación del registro cuando la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios comunique al prestador la aprobación o no aprobación de la solicitud respectiva."

De esta manera se demuestra que el municipio debía tener claro que las solicitudes de actualización del RUPS, realizadas con el imprimible No. 2013720886303804, del 29 de julio de 2013, serían atendidas dentro del término antes mencionado, es decir, 30 días hábiles.

Sin lugar a dudas, es claro para esta entidad, que el municipio de BARRANCO DE LOBA, no reportó al SUI el Decreto No. 004, del 4 de enero de 2012, puesto que aún no tiene habilitados los formatos correspondientes en dicho sistema debido a que no tiene ningún trámite aprobado en el RUPS. Se debe aclarar que el alcalde de BARRANCO DE LOBA es el responsable de atender el cumplimiento de las obligaciones legales en materia de servicios públicos de agua potable y saneamiento básico y para ello debió disponer los recursos financieros, humanos, técnicos y administrativos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos en la oportunidad debida.

Por lo anterior, se confirma que el municipio de BARRANCO DE LOBA, no acreditó el cumplimiento del criterio relacionado con el reporte al SUI, del acto de aprobación de tarifas de alcantarillado y aseo.

Finalmente, el recurrente no señaló ningún argumento sobre el incumplimiento indicado en la Resolución recurrida, relacionado con el reporte al SUI de mínimo el 30% de los formatos de tarifas aplicadas y facturación, por lo cual, ésta entidad ratifica lo señalado en la mencionada Resolución No. SSPD 20144010017775.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los criterios que se le demandan y por lo tanto el recurso formulado por el señor MANUEL ESTEBAN RAMOS BAYTER, como alcalde municipal de BARRANCO DE LOBA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010017775, del 29 de mayo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de BARRANCO DE LOBA, del departamento del BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011326880172A